

Sosnowiec, dnia 02.08.2019r.

Numer zamówienia:
MPGO.271.10.2019

Dot.: „Rozbudowa zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Etap II: Budowa instalacji podczyszczania ścieków przemysłowych powstających na terenie MPGO Sp. z o.o. w Sosnowcu przy ulicy Grenadierów 21”.

I. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), poniżej cytuje pytania złożone do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przedkłada odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 1

W odniesieniu do zapisów par. 15 ust. 1 umowy, Czy Zamawiający uzna, że zabezpieczenie na 3 lata spełnia wymagania SIWZ, jeżeli gwarancja będzie obejmowała dwa okresy: 3 lata w zakresie obiektów, budowli i sieci zewnętrznych, a 2 na instalacje podczyszczalni?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Tak, zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 2

W odniesieniu do zapisów par. 19 ust. 3) i 4) umowy, czy wydłużenie gwarancji i rękojmi dotyczy tylko wymienionego elementu czy całego przedmiotu umowy? Czy Wykonawca ma w takiej sytuacji dostarczyć wydłużone zabezpieczenie należytego wykonania umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zgodnie z art. Art. 581. Kc, jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Nowy termin gwarancji należy liczyć od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeśli tak jak w pytaniu wymieniony zostanie tylko element (część rzeczy), to powyższą zasadę stosuje się odpowiednio do części wymienionej (gwarancja ulega więc przedłużeniu tylko na wymienioną część).

Wykonawca zobowiązany jest w tej sytuacji dostarczyć wydłużone zabezpieczenie.

Pytanie nr 3

W odniesieniu do zapisów par. 22 ust. h) umowy, Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kary za odstąpienie do 10 % wynagrodzenia? Jest to kara, która jest stosowana powszechnie w kontraktach budowlanych.

W odniesieniu do zapisu par. 24 umowy, czy zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności (wynagrodzenia należnego Wykonawcy) na rzecz banku, z którym Wykonawca planuje zawrzeć umowę na finansowanie wykonania przedmiotu umowy?

W wyniku cesji nie ulegną zmianie właściwości zobowiązania – do wykonania zamówienia zobowiązany będzie nadal Wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, który wciąż będzie dłużnikiem Zamawiającego. Natomiast zapłata należnego wynagrodzenia dokonywana będzie na rzecz nabywcy wierzytelności (banku) – na wskazany w umowie numer rachunku bankowego. Przeniesienie wierzytelności z umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy uznać za dopuszczalne, iż nie sprzeciwia się celowi ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 7 ust. 3 Pzp), którym jest wybranie profesjonalnego Wykonawcy zamówienia. Cesja wierzytelności w tym przypadku nie zmienia sytuacji podmiotu, który jest nadal zobowiązany do profesjonalnego wykonania zamówienia. Nie występują również zagrożenia związane ze wstąpieniem do wykonania podmiotów wyłączonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 24 Pzp. Jakie warunki musi spełnić Wykonawca, aby Zamawiający wyraził zgodę na cesję wierzytelności na rzecz banku – jak wyżej?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej.

Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania cesji wierzytelności na rzecz banku, w którym Wykonawca zamierza finansować wykonanie przedmiotu umowy, pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego.

Ustawa Pzp nie przewiduje co do cesji wierzytelności po stronie Zamawiającego szczególnej regulacji w stosunku do przepisów Kodeksu cywilnego – dla cesji wierzytelności po stronie Zamawiającego mają więc zastosowanie przepisy art. 509–518 kc. Należy tutaj podkreślić, że o ile wyrażenie zgody przez Zamawiającego na dokonanie cesji wierzytelności, co do zasady jest możliwe, z całą pewnością Zamawiający nie może takiej zgody wyrazić, bądź też niejako złożyć przyrzeczenia jej udzielenia, na etapie postępowania przetargowego, gdyż na tym etapie postępowania sam fakt powstania wierzytelności jest zdarzeniem przyszłym niepewnym. Zatem kwestia wyrażenia zgody na cesję wierzytelności będzie rozważana po zawarciu umowy, przy uwzględnieniu takich przesłanek jak sytuacja finansowa danego wykonawcy, udział podwykonawców przy realizacji umowy oraz treść zapisów umownych łączących podwykonawców z wykonawcą (w związku z solidarną odpowiedzialnością Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia), jak również innych okoliczności istniejących w momencie podejmowania decyzji, mających wpływ na bezpieczeństwo finansów publicznych, a niemożliwych do przewidzenia w tej chwili.

Pytanie nr 4

W odniesieniu do zapisów SIWZ, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej - pkt 5.5.1., czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca w ramach jednej referencji (jednej roboty budowlanej) wykazał się wykonaniem instalacji wskazanych w pkt. 5.1.1. ppkt. 1), 2) i 3), tzn. czy jedna referencja może zostać powielona dla spełnienia warunku opisanego w pkt. 5.1.1. ppkt. 1) i/lub 2) i lub 3)?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Tak, pod warunkiem, iż wykazana robota budowlana obejmuje swoim zakresem wszystkie elementy wymienione w ppkt 1), 2) i 3) pkt 5.5.1. SIWZ.

Pytanie nr 5

W odniesieniu do załącznika nr 10 do SIWZ, prosimy o wskazanie jakie jednostki / ilości (kolumna 3 i 4) należy przyjąć w wierszach 4 – 6, tj. poz. dotycząca określenia przez Wykonawcę zużycia materiałów eksploatacyjnych, mediów i kosztów przeglądów/konserwacji/remontów?

Odpowiedź na pytanie nr 5

W załączniku nr 10 do SIWZ w kolumnie 2 „Założenia do wyliczeń” w wierszu 4, 5 i 6 Zamawiający zapisał, że Wykonawca ma podać koszty w 1 i 2 roku eksploatacji, czyli musi wypełnić w tych wierszach kolumnę 6 i 7, natomiast kolumny 3, 4 i 5 należy pozostawić niezapełnione.

Pytanie nr 6

„Zamawiający wymaga uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na budowę do sześciu miesięcy od uzyskania pozwolenia na budowę przez Wykonawcę kwatery D i nie później niż do dnia 30.06.2020 r”. Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji podczyszczalni o ilość dni opóźnienia w uzyskaniu pozwolenia na budowę przez Wykonawcę kwatery D?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu realizacji podczyszczalni – związane jest to z uzyskaniem z WFOŚiGW potwierdzenia otrzymania promesy dofinansowania na realizację niniejszego zadania inwestycyjnego. Warunkiem otrzymania dofinansowania jest uzyskanie pozwolenia na budowę do dnia 30.06.2020r.

Pytanie nr 7

„Ukształtowanie terenu pod niniejszą inwestycję będzie spoczywało na wykonawcy kwatery D, który odpowiednio przygotowuje teren tak, aby współczynnik zagęszczenia I_s był nie mniejszy niż 0,98. Rzędna posadowienia obiektu będzie wynosiła około 244,02 m n.p.m.”. Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji podczyszczalni o ilość dni opóźnienia w przekazaniu terenu pod budowę podczyszczalni przez Wykonawcę kwatery D?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Tak – całkowitą odpowiedzialność w ww. przykładzie ponosi Wykonawca Kwatery D, tym samym nie obarcza się Wykonawcy podczyszczalni opóźnieniami wynikającymi w ww. przykładzie.

Pytanie nr 8

„Dojazd do miejsca budowy odbywać się będzie częściowo drogą o nawierzchni asfaltowej przebiegającą przez teren zakładu i składowiska, a częściowo drogą tymczasową, zapewniającą dotarcie ciężkiego sprzętu do miejsca budowy podczyszczalni”. Czy powyższa droga tymczasowa zostanie udostępniona przez wykonawcę kwatery D, czy wykonawca podczyszczalni ma obowiązek zapewnić dojazd do budowy podczyszczalni we własnym zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Droga ma zostać udostępniona na potrzeby realizacji obu inwestycji.

Pytanie nr 9

Czy w związku z jednocześnie prowadzonymi zadaniami inwestycyjnymi (składowisko „D” oraz podczyszczalnia), Zamawiający liczy się z tym, iż może być wymagana zbiorcza Decyzja środowiskowa w oparciu o zbiorczy raport uwzględniający całość przedsięwzięcia a nie wybrane jego elementy. Kto w takim przypadku będzie miał obowiązek sporządzenia raportu i uzyskania decyzji. Jak przewiduje się procedurę przekazywania niezbędnych materiałów wyjściowych do raportu między zadaniami?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, że dnia 1 marca br. został złożony wniosek o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a dnia 31 lipca został złożony Raport oddziaływania na środowisko – zbiorczy dla obu inwestycji. W związku z powyższym, żaden z Wykonawców nie będzie miał w obowiązku realizować ww. dokumentacji.

Pytanie nr 10

Czy zamawiający liczy się z tym, iż różne zadania realizowane na jednym obszarze powiązane ze sobą funkcjonalnie w opinii jednostki wydającej decyzję o pozwoleniu na budowę nie będą mogły być wydane jako dwie decyzje o pozwoleniu na budowę, z jednoczesną koniecznością zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji, która była wydana jako pierwsza?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający nie przewiduje konieczności zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę składowiska. Ze względu na spójny czas realizacji obu przedsięwzięć, Zamawiający zaleca ścisłą współpracę między dwoma Wykonawcami – zminimalizuje się tym samym prawdopodobieństwo wystąpienia ww. problemów oraz usprawni wymianę informacji między Wykonawcami.

Pytanie nr 11

PFU pkt 3.3 Roboty ziemne „Grunt w obszarze pomiędzy zbiornikami ZD2 i ZD3, na którym planowana jest budowa podczyszczalni ścieków przemysłowych Wykonawca ma przygotować w taki sposób, aby wskaźnik zagęszczenia Is był nie mniejszy niż 0,98, a rzędna około 244,02 m n.p.m. (jak w załączniku nr 1 do PFU). Wykonawca powinien uwzględnić konieczność wymiany i wzmocnienia gruntu”. W jakim terminie Wykonawca składowiska ma obowiązek zrealizować powyższe prace i przekazać teren pod budowę podczyszczalni?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Wykonawca Kwatery D jest zobowiązany opracować i przedstawić w terminie do 7 dni roboczych, licząc od dnia zawarcia Umowy, harmonogram rzeczowo – finansowy Przedmiotu Umowy. Harmonogram ma uwzględniać następujące założenia:

- 1) wykonanie zbiorników na odcieki składowiskowe i wody drenażowe z pełną infrastrukturą do dnia 16.10.2020r.,
- 2) uzyskanie pozwolenia na budowę w terminie do 6 miesięcy od daty podpisania Umowy.

Pytanie nr 12

Czy Wykonawca składowiska ma obowiązek przygotować tymczasową drogę dojazdową, umożliwiającą dojazd ciężkiego sprzętu do terenu pod budowę podczyszczalni? Czy powyższa droga dojazdowa ma zostać udostępniona Wykonawcy podczyszczalni w momencie przekazania placu pod budowę podczyszczalni?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Wykonawca składowiska ma obowiązek przygotować tymczasową drogę dojazdową, umożliwiającą dojazd ciężkiego sprzętu do terenu pod budowę podczyszczalni. Droga dojazdowa zostanie udostępniona Wykonawcy podczyszczalni w momencie przekazania placu pod budowę podczyszczalni.

Pytanie nr 13

W związku z planowaną budową podczyszczalni na terenie objętym budową składowiska, czy Wykonawca ma obowiązek wykonać monitoring terenu podczyszczalni wchodzący w skład monitoringu składowiska?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Wykonawca podczyszczalni ma wykonać monitoring obiektu podczyszczalni. W przypadku, gdy monitoring dot. Kwatery D będzie swoją lokalizacją i zasięgiem umożliwiał swobodną obserwację strategicznych obiektów podczyszczalni (tj. brama wjazdowa, wejście boczne), Zamawiający dopuszcza ujednoczenie takiego monitoringu. Porozumienie co do działań w tym zakresie leży po stronie Wykonawców.

Pytanie nr 14

Zadanie inwestycyjne wymaga uzyskania decyzji środowiskowej, czy Zamawiający uzyskał powyższą decyzję?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania powyższej decyzji – patrz odpowiedź na pytanie nr 9.

Pytanie nr 15

W odniesieniu do zapisów pkt. 17.7.1 SIWZ, wnosimy o wykreślenie zapisów. Zamawiający wymaga wykreślenia postanowień, które są powszechnie stosowane przez Ubezpieczycieli a ich brak ogranicza Wykonawcy możliwość pozyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zgodnie z wyrokiem KIO z 23 czerwca 2015 r. (sygn. KIO 1240/15): „Zamawiający nie ma uprawnień, aby zastrzec na swoją rzecz prawo akceptacji warunków zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, bądź innych form niestanowiących wpłaty kwoty pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający dokona wykreślenia zapisów pkt 17.7.1. SIWZ zgodnie z pkt II niniejszego pisma. Wykonawca zobowiązany jest jednak przedłożyć do akceptacji Zamawiającego przed zawarciem Umowy, treść dokumentów stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zgodnie z pkt 17.6 SIWZ. Zamawiający jest bowiem uprawniony, aby sprawdzać, czy treść dokumentów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy spełnia przesłanki ustawowe i należyście zabezpiecza interesy Zamawiającego (sygn. KIO 1240/15).

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

1. Zamawiający wykreśla zapisy pkt 17.7.1. SIWZ.

2. Pkt 17.7 SIWZ otrzymuje brzmienie:

17.7. Zabezpieczenie wnoszone przez Wykonawcę w inne formie niż pieniężna, powinno mieć charakter bezwarunkowy, być nieodwołalne, a wynikające z niego świadczenie pieniężne powinno być płatne na pierwsze pisemne żądanie zapłaty beneficjenta (Zamawiającego) i wykonalne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; w szczególności treść dokumentu zabezpieczenia nie może zawierać postanowień:

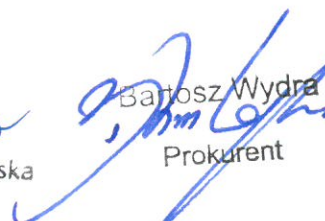
17.7.1. Określających termin wygaśnięcia gwarancji przed terminem ustania stosunku zobowiązaniowego, który zabezpiecza z zastrzeżeniem zapisów art. 150 ust. 7 ustawy Pzp;

17.7.2. Wprowadzających klauzulę prorogacyjną, chyba że jako sąd właściwy do rozstrzygania sporów pomiędzy stronami wskazano sąd właściwy miejscowo dla beneficjenta (Zamawiającego).

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Nr MPMO.271.10.2019.

PROKURENT

Magdalena Stolarska


Bartosz Wydra
Prokurent